



大畑地区実証運行の結果

1 大畑地区運行結果

- 利用登録者 183人、89世帯
- 利用者数 延べ284人（実質37人）
- 運行日数 45日（52日中）
- 運行便数 延べ154便（312便中）
- 運賃収入 85,200円（運行経費474,180円、収支率18%）

	12月	1月	2月	3月	合計（12～3月）
利用者数	延べ58人	延べ72人	延べ82人	延べ72人	延べ284人（実質37人）
運行日数	10日間（13日間中）	13日間（14日間中）	9日間（12日間中）	13日間（13日間中）	45日間（52日間中）
運行便数	延べ32便（78便中）	延べ40便（84便中）	延べ40便（72便中）	延べ42便（78便中）	延べ154便（312便中）
稼働率 （運行便数／計画運行便数）	41%	48%	56%	54%	49%
1便あたりの平均乗車人数	1.8人／便	1.8人／便	2.1人／便	1.7人／便	1.8人／便
1日あたりの平均利用者数	5.8人／日	5.5人／日	9.1人／日	5.5人／日	6.3人／日

2 大畑地区運行利用者の特性

■ 利用者の特性

住所	合計	性別(人)		年齢(人)					利用回数(人)				
		男性	女性	60歳未満	60代	70代	80代	90歳以上	1～5回	6～10回	11～20回	21～30回	30回以上
上漆田町	2		2		1		1		2				
下漆田町	3	1	2	1		2			3				
東漆田町	1	1			1				1				
上田代町	16	4	12	1	3	4	7	1	8	4	1		3
下田代町	1	1			1				1				
大畑町	12	3	9			6	5	1	8	2	1		1
大畑麓町	2		2					2	1		1		
計	37	10	27	2	6	12	13	4	24	6	3		4

■ 乗降場所別の利用者数

		降車場所										
		イオン錦店	南町	医療センター	西間別館	新町	札の辻	人吉郵便局前	人吉駅前	スターレーン	自宅	地区内
乗車場所	イオン錦店										65	3
	南町										2	
	医療センター											
	西間別館										10	2
	新町										1	1
	札の辻										36	1
	人吉郵便局前										3	
	人吉駅前										4	
	スターレーン										4	
	自宅	63	14	2	21	1	28	5	4	4		1
	地区内	3	2		1	1					2	

3 大畑地区のアンケート結果

■ 実証運行でのアンケート結果

- ・ 「お試し大畑号」と「既存の乗合タクシー」利用者では、運行形態の希望はおおよそ半々であるが、「お試し大畑号」のみの利用者は「お試し大畑号」の運行を希望するものがほとんどである。
- ・ 「お試し大畑号」利用者のほとんどは「自宅近くで乗降できる」ことに満足しているが、運行曜日、本数等に不満を感じている。
- ・ 既存の乗合タクシー利用者の約4割（24人中9人）は既存の乗合タクシーに不満を感じている。

3 大畑地区のアンケート結果

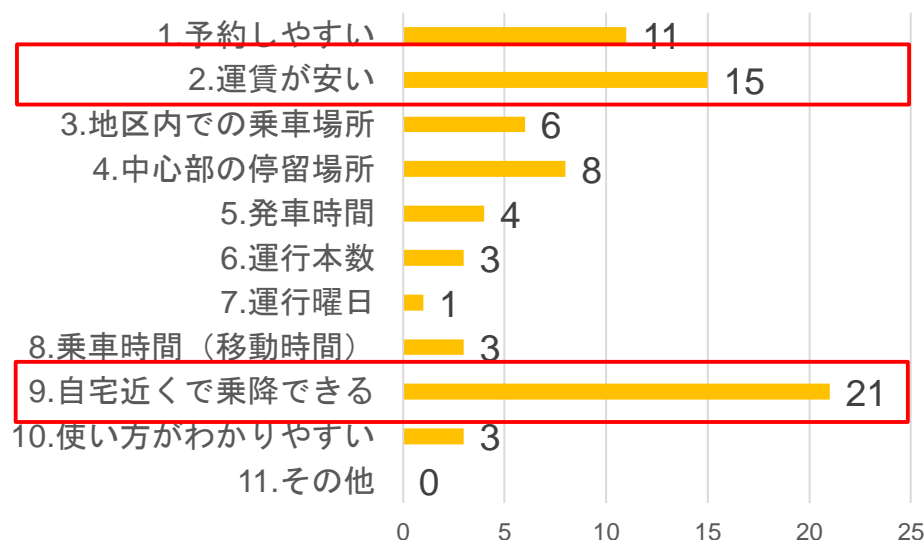
- アンケート対象者 お試し大畑号利用者 37人
- アンケートの種類 以下の2種類に分けて実施
 - 1 平成29年度に既存の「予約型乗合タクシー」に乗車したことがある方
→ 37人中24人が対象 ※1人未回答
 - 2 平成29年度に既存の「予約型乗合タクシー」に乗車していない方
→ 37人中13人が対象

3 大畑地区のアンケート結果

平成29年度に既存の「予約型乗合タクシー」に乗車したことがある方の結果

問1 既存の「予約型乗合タクシー」と比べて、「お試し大畑号」の良かったところ、悪かったところをそれぞれ教えてください。

(1) 良かったところ



(2) 悪かったところ



・良かったところとして「自宅近くで乗降できる」ことがもっとも多く挙げられ、区域運行の特徴である「ドアツードア」への満足度が高かったことがわかる。

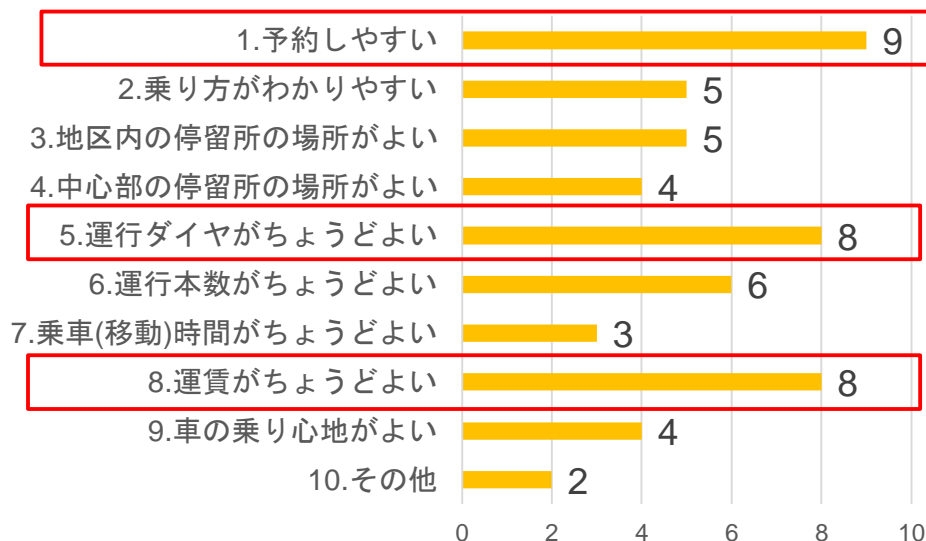
・一方、運行本数、曜日に対する不満が多かった。既存の「予約型乗合タクシー」と異なるダイヤで運行しており、これまでの生活習慣と異なる時間であったことから不満が多くなったものと考えられる。

3 大畑地区のアンケート結果

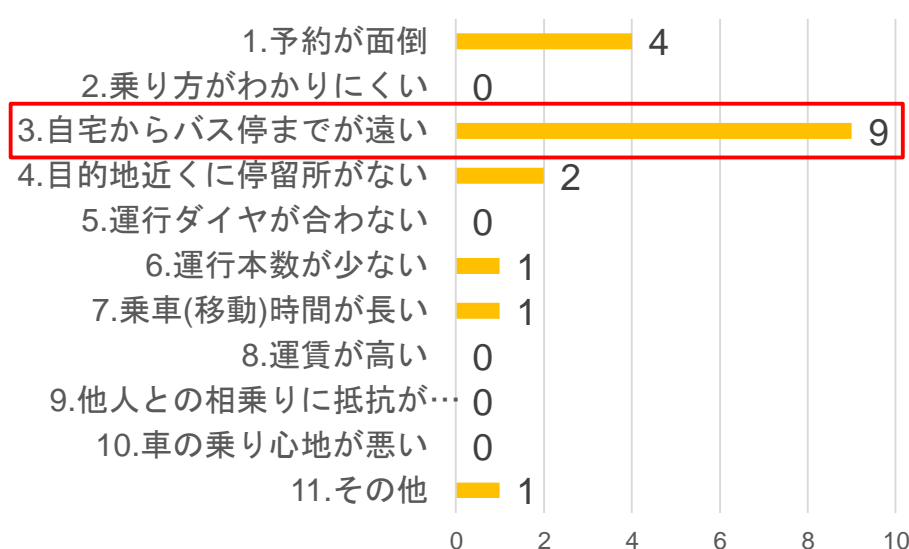
平成29年度に既存の「予約型乗合タクシー」に乗車したことがある方の結果

問2 既存の「予約型乗合タクシー」に満足していますか。満足1 か 不満2か どちらでもない3 のいずれかを選んで、その理由も教えてください。

(1) 満足している 13人



(2) 不満に感じている 9人



・満足している点として「予約のしやすさ」が最多である。電話予約に対する抵抗感が薄れてきているのではないかと考えられる。

・ついで、運行ダイヤ、運賃の順で満足度が高い。

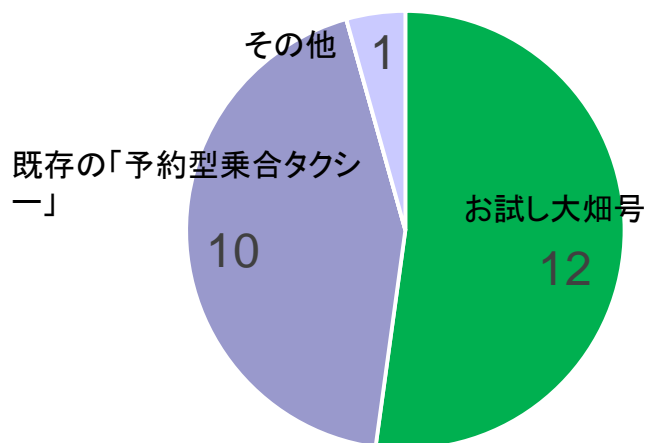
・不満な点は「自宅からバス停までが遠い」ことが最多である。高齢のため歩行に時間がかかる、自宅からの距離等利用者によって「遠い」の感覚に違いがある。

3 大畑地区のアンケート結果

平成29年度に既存の「予約型乗合タクシー」に乗車したことがある方の結果

問3 試行運転した「お試し大畑号」と、既存の「予約型乗合タクシー」では、どちらの運行を希望しますか？その理由も教えてください。

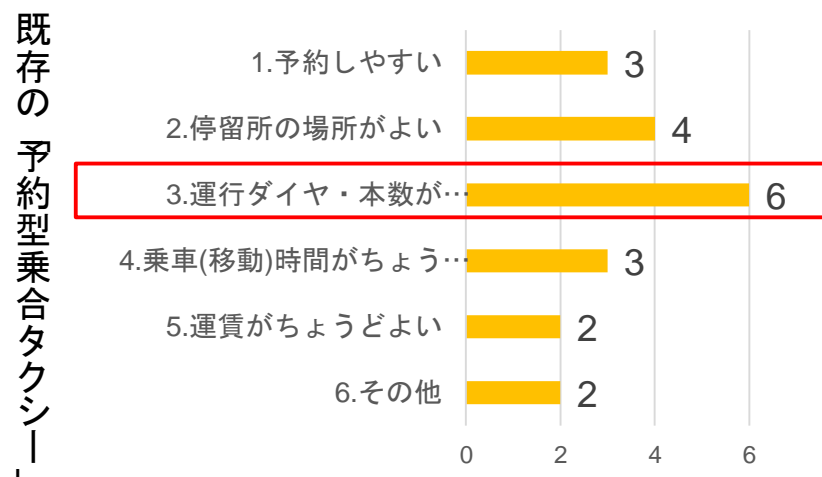
(1) どちらの運行を希望しますか？



・「お試し」の希望が多いものの、「既存」と拮抗している。

・理由から推測すると「ドアツードア」形式の運行で、「既存」並みの運行ダイヤ、本数が望まれている。

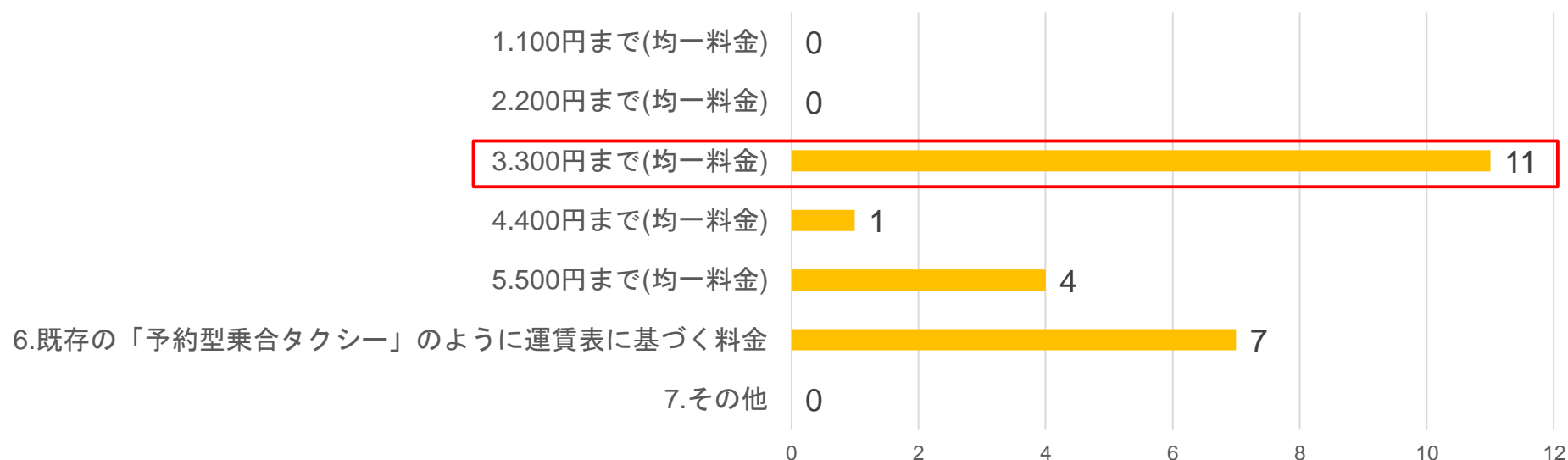
(2) 理由を教えてください。



3 大畑地区のアンケート結果

平成29年度に既存の「予約型乗合タクシー」に乗車したことがある方の結果

問4 「お試し大畑号」が本格的に運行された場合、どのくらいの運賃であれば利用したいと思いますか？



・ 既存の「予約型乗合タクシー」の最大運賃は410円であり、利用者はより低価格を望む傾向にある。

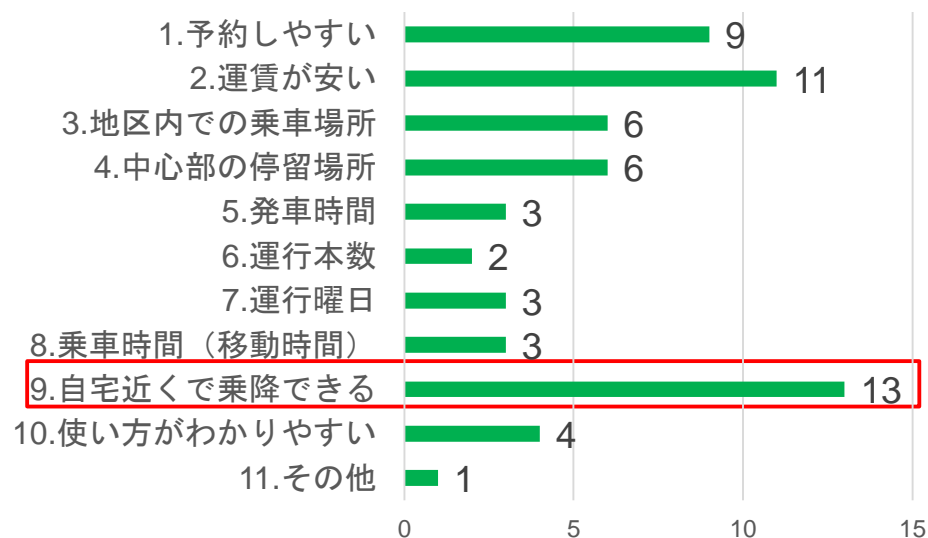
・ 一方で、距離にかかわらず同じ料金であることに不満を持つ利用者もあり、既存の「予約型乗合タクシー」のような距離に応じた料金が求められているが、「ドアツードア」形式は始終点の基準がない、また乗り合う利用者数に応じて距離が変わることから異なる運賃を設けることは難しい。

3 大畑地区のアンケート結果

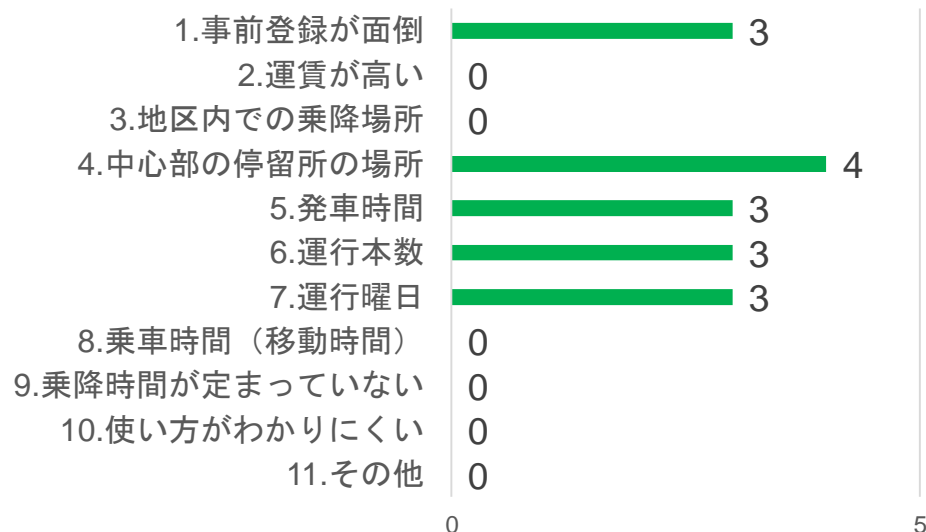
平成29年度に既存の「予約型乗合タクシー」に乗車していない方

問1 「お試し大畑号」の良かったところ、悪かったところをそれぞれ教えてください。

(1) 良かったところ



(2) 悪かったところ



- ・ 良かったところとして「自宅近くで乗降できる」ことがもっとも多く、次いで「運賃が安い」点が挙げられている。既存利用者と同じである。
- ・ 悪かったところは「中心部の停留場所」が最も多い。

3 大畑地区のアンケート結果

平成29年度に既存の「予約型乗合タクシー」に乗車していない方

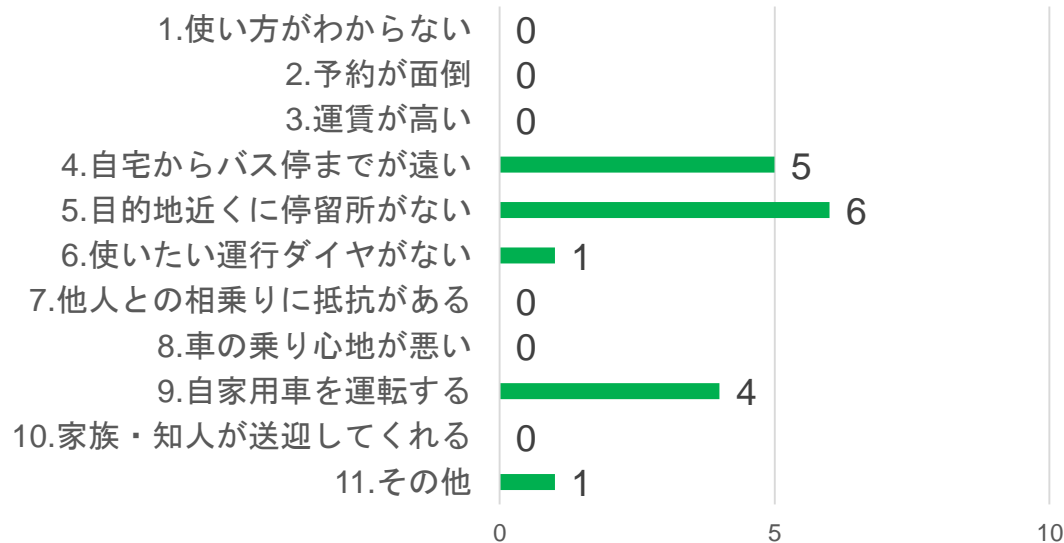
問2 既存の「予約型乗合タクシー」があることをご存知ですか？ご存知の場合、利用しない理由を教えてください。ご存知でない場合は今後利用したいか教えてください。

(1) 既存の「予約型乗合タクシー」をご存知ですか？

知っている	12人	知らない	1人
-------	-----	------	----

(2) 利用しない理由を教えてください。

①知っているを選択した人



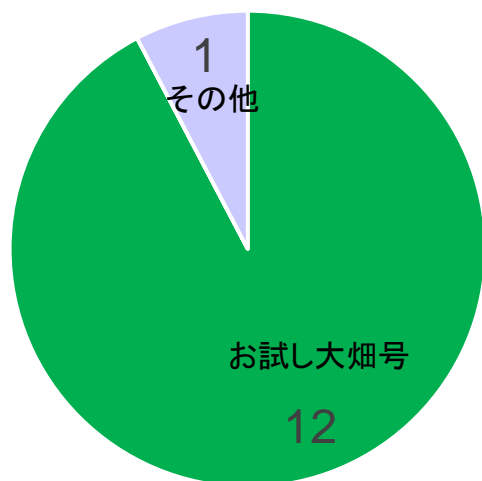
・既存の「予約型乗合タクシー」の停留所の位置に不満があり、利用していないと考えられる。

3 大畑地区のアンケート結果

平成29年度に既存の「予約型乗合タクシー」に乗車していない方

問3 試行運転した「お試し大畑号」と、既存の「予約型乗合タクシー」では、どちらの運行を希望しますか？その理由も教えてください。

(1) どちらの運行を希望しますか。



(2) 理由を教えてください。

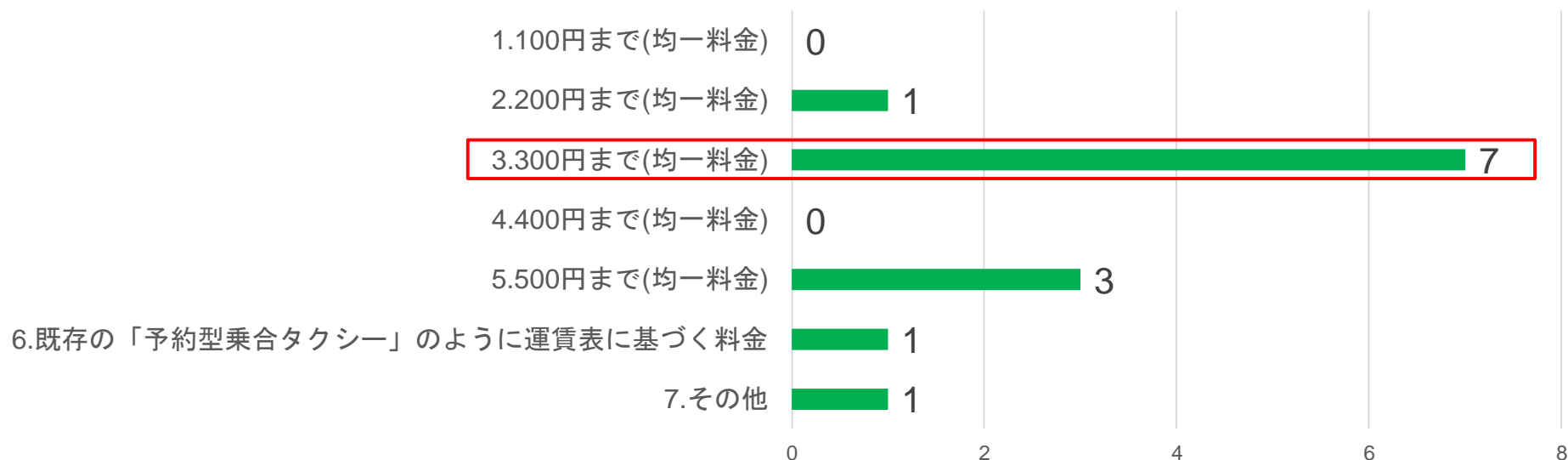


- ・ 「お試し大畑号」形式の運行を望む人が多数である。
- ・ 理由としては「自宅近くで乗降できる」「予約がしやすい」ことが最も多かった。

3 大畑地区のアンケート結果

平成29年度に既存の「予約型乗合タクシー」に乗車していない方

問4 「お試し大畑号」が本格的に運行された場合、どのくらいの運賃であれば利用したいと思いますか？



・既存の「予約型乗合タクシー」の最大運賃は410円であり、利用者はより低価格を望む傾向にあるのは、既存利用者と同一である。

4 区域運行のメリット・デメリット

■ 区域運行のメリット・デメリット

項目	メリット	デメリット
コスト	<ul style="list-style-type: none">・ 少ない料金でタクシーと変わらないサービスが受けられる。	<ul style="list-style-type: none">・ 既存の乗合タクシーに比べて費用の予測がしづらい・ タクシー業者との競合
利便性	<ul style="list-style-type: none">・ バス停から離れた住民も利用できる。	<ul style="list-style-type: none">・ 定時性がない・ 他地域とのサービスの公平性

■ 費用対効果

- ・ 区域運行の導入でコストは増加する見込み。
- ・ 利用者にとって玄関先まで迎えに来るという点ではサービスに対する満足度は高まるが、定時性の低下により、病院利用客等は利用を嫌えんする可能性がある。