

人吉市議会報告会及び意見交換会 議事要旨

日時：令和2年2月1日

場所：東西コミュニティセンター会議室

参加者：市民：45名

- 1 開会（大塚副議長）
主催者挨拶（西議長）

- 2 議会報告と質疑

○総務文教委員会報告（宮崎委員長）

- ・会計年度任用職員制度について
- ・人吉城址の石垣
- ・行政視察報告

Q）滑川市の人口、人吉市の職員数は。人口や職員数の比較はしなかったのか。

財政規模の比較はどうなっているのか。

視察に行ったら、人口・職員数・財政規模を比較するのが基本ではないか。すぐ出てこないのはがっかりする。

A）正確な数値を示すため、後日、回答する。（別紙のとおり）

Q）まちづくりに関して、人口が増えているところ、ブランド化に成功しているところは経済部門と文化部門を統合する部局をつくって取り組んでいる。

人吉市ではそのような検討をされているのか。

A）広域行政組合で（ブランド化については）取り組んでいる。

○厚生委員会報告（高瀬委員長）

- ・厚生委員会について
- ・幼児教育・保育の無償化について
- ・人吉市上下水道料金徴収事務等業務委託について
- ・行政視察報告

Q）12年前、両親の介護で自宅のリフォームに40万円の補助が出た。

しかし工事の後全額支払った後の補助では、お金がある人しかできないのではないかと疑問に思った。この制度が改善されたのか知りたい。

石野公園のトイレが道の駅になって改修された。身障者用のトイレを使ってみれば5センチメートル高くて使いづらい。把握されているか。

A) 厚生委員会としては把握していない。

○経済建設委員会報告（宮原委員長）

- ・くまりば（H i t－B i z、コワーキングスペース）について
- ・石野公園・道の駅人吉について
- ・行政視察報告

意見）道の駅・石野公園はとても不便。駐車場から遠すぎる。客単価がどれくらいか、どこから客が来られるかなど分析、外部から取り込む客をどうするかというところに力をいれていかれたらもっと賑わうんじゃないか。

○市庁舎建設に関する特別委員会報告（福屋委員長）

- ・新庁舎建設工事のスケジュール、特別委員会開催状況

～（休憩）～

（質疑応答）

Q) 副市長を置かないのは経費削減のためとあったが、反対された議員の中で議員報酬を4月までさかのぼって返納する等の考え方があれば教えてほしい。

A) 返納は寄付行為となるので法的にできない。「政務活動費」「報酬」「常任委員会の研修費」は短期の課題として、「定数」は次期改選までの課題として議会制度研究会で検討中。

Q) 副市長の不在は一般人の自分の生活には何の差し障りもないが、現在不在ということを経長と副議長はどういうふうに感じているのか。

A) 議長：執行部が疲れきっていると感じる。副市長は必要。また、部長級には決定権はないが市長、副市長には決定権がある。

副議長：副市長がいらないとは思っていない。行財政健全化の立て直しを優先する。市長、職員大変かもしれないがこの3年間はお互いに我慢しましょうということ。

Q) 中核工業団地はハラールから始まったが、交付金1億5千万円の返納が発生した場合どうするのか。他の用途に使ったらどうなるのか。

A) 県・国と相談しながら返納が発生しない方向を探っている。

Q) 水道事業の民営化で命の水が脅かされることはないのか。

A) 民営化は検針業務・窓口業務、徴収業務。水の安全はこれまで通り市が管理する。

Q) MOZOCA ステーションには交付金が半分しかきていない、一般会計から負担しているが今後どうするのか。

A) 交付金に対する執行部の読みが甘かった。責任は首長にあると 12 月議会で答弁されている。

Q) 以前から要望書や署名を議会に申し出ているが返事がない。どうなっているのか。

A) 全議員へ参考資料として配布している。

意見)

○議員定数等について

- ・市民の声が伝わりにくくなるので定数削減には反対。
- ・議員定数の 18 人は多いのではないか。

○場外車券売り場について

- ・反対。汚職に発展しないように。
- ・手続きが複雑なのはそれだけ問題が多いからではないのか。
- ・不幸な人を増やす。人吉球磨の問題なので、しっかり議論してほしい。

○常任委員会・特別委員会について

- ・各委員会の設置理由・役割を分かりやすく表記して欲しい。

○行政視察について

- ・学んできたことを人吉市へどのように取り込んだのかの報告が欲しい。

○議会報告会について

- ・質問に対する答えなどもっと事前準備をしっかりとって欲しい。

○道の駅について

- ・見切り発車に見える。行政とどのような議論をしてきたかが見えない。

議会報告会・総務文教委員会報告時の質問への回答について

職員数

(H30.4.1現在)

	滑川市	人吉市
一般行政部門	143人	250人
教育部門	25人	37人
公営企業等会計	36人	54人
合計	204人	341人

※非常勤職員、臨時補助員等は除く

平成31年度当初予算額

	滑川市	人吉市
一般会計	12,493,104千円	16,542,341千円
特別会計	7,107,918千円	9,111,628千円
企業会計	3,778,341千円	2,444,496千円
合計	23,379,363千円	28,098,465千円

(参考) 基礎データ

	滑川市	人吉市
面積	54.62km ²	210.48km ²
人口 (H30.10.1現在)	33,251人	32,679人

人吉市議会報告会アンケート結果

令和2年2月1日（土）午後2時から
東西コミュニティセンター2階会議室

○参加者数及びアンケート回答者数

総 計：45人

アンケート提出者数32人

（数字は人数）

◎「あなたの年齢・性別」について

年代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	年代 記入無	合計
男性			2	4	5	9	3	2	25
女性	1	1		1	1	3			7
合計	1	1	2	5	6	12	3	2	32

◎「あなたのお住まい」について（年齢・校区别）

年代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	年代 記入無	合計
東	1		2	1	1	1			6
西					3	6	2	1	12
東間				2		2	1	1	6
大畑									0
西瀬		1			1				2
中原				2		3			5
市外					1				1
合計	1	1	2	5	6	12	3	2	32

◎「希望される開催日等」について（複数回答あり）

年代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	年代 記入無	合計
平日午前									0
平日午後						1		1	2
平日夜間			1	3	1		1	1	7
土曜午前					1	1			2
土曜午後	1	1	2	2	3	8	2	1	20
土曜夜間			1						1
日曜午前				1					1
日曜午後			2		2	2			6
日曜夜間									0
その他				1					1
合計	1	1	6	7	7	12	3	3	40

（その他の意見）

- ・50代・・・午後1時開催なら助かります。（曜日希望記入なし）

◎「報告会場」について（複数回答あり）

年代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	年代 記入無	合計
良かった	1	1	2	3	2	5	2	1	17
普通				1	4	7	1	1	14
工夫が必要				2		1			3
合計	1	1	2	6	5	13	3	2	33

（その他の意見）

- ・50代・・・各校区ごとをお願いしたい
- ・50代・・・よかったが、会場は南に背中向けが良い。
 標題はホワイトボードに掲示が見た目が良い。
- ・60代・・・土足可ならもっと良い。
- ・70代・・・1回を2委員会の報告にして数回に分けてしてはどうか

◎「会場設営」について

年代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	年代 記入無	合計
良かった	1	1	2	2	1	2	2	1	12
普通				3	4	8		1	16
工夫が必要					1	2	1		4
合計	1	1	2	5	6	12	3	2	32

(工夫が必要の意見)

- ・60代・・・駐車場の規模やや狭い。
- ・70代・・・正面のカーテン閉めて、まぶしい
- ・80代・・・参加者に前方につめてもらってもっと聞きやすく会場を設定してほしい。

◎「報告内容」について（未記入あり）

年代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	年代 記入無	合計
良かった		1		1			1		3
普通	1			3	2	5	1		12
工夫が必要			1	1	4	6	1	2	15
合計	1	1	1	5	6	11	3	2	30

(工夫が必要の意見)

- ・40代・・・パワーポイントなどを使った方が分かりやすいと思います。
- ・50代・・・よかったが、市の直面する課題、悩みへの理解を求めているだければ市民と共有が深まると思いました。
- ・60代・・・統一目標の為の委員会報告であるべき。
- ・60代・・・説明側はどういうQが出るか難しい面もあるが、資料など回答についての準備が必要。
- ・60代・・・分かりにくい！！資料内容の見直しが必要では！！
- ・70代・・・視察報告をするんならもっと工夫を、人吉市との比較をすとか。
- ・70代・・・資料不足、日頃の活動の様子が分かった。
- ・80代・・・話し方に工夫をしてください、後方の人々の発音が聞き取れない

◎「議会報告会や市議会について、ご意見や感想」など （22 名）

- 30 代女性・・意見が活発に出て、同じ市民、地域住民がどのような考えを持っているのか知ることができ、とても勉強になった。
- 40 代男性・・議員から直接説明いただき、質問もできるいい機会なので、ぜひ、継続していただきたい。
- 50 代男性・・質問に対する回答で、もっとデータを準備されておく必要があったと思いました。（行政視察先の基本的情報データなど）
- 50 代男性・・人の意見を最後まで聞かない司会者は変えるべきである。
- 50 代男性・・市民目線で工夫されていた、寄り添う報告会であったと思います。
- 50 代女性・・財政難で副市長を置かないのであれば、視察いらないと思います、費用がかかるからです。
- ・各委員会の行政視察研修費用（交通費、食費、宿泊費など）知りたいです。
 - ・石野公園の道の駅は全国の活気ある道の駅に比べて、大変さびしいと思います。地元の野菜などもっと沢山そろえ地元の人も多く訪れやすい道の駅にすべきです。レストラン、食堂の設置で団体客が長時間滞在できるようお願いします。
 - ・市議会報告会に初めて出席しました、ありがとうございました。
- 60 代男性・・資料について、課題と対策を明確に記述を。総合目標について、郡市総合ブランディングのはず。それは、“ストーリー性”次第であろう。それを目指す部局（文化+経済）の新設と統一ストーリーの策定を。急がりたい！図書機能の強化も。
- 60 代男性・・行政に替わっての説明でなく、議会としての責任ある回答をしてもらいたい。
- ・本日は議会主導の会議だから、諸事項についての説明は議会として、どう考え、どのように行政に対してチェックなどを、どのように行ったかなど、議会の役割の根本に今一度立ち戻ってもらいたい。
- 60 代男性・・基本的な質問にも回答できないようでは、視察に何のために行くのか疑問！！
- ・庁舎について、金額・規模についての議論ばかりで、新・旧庁舎のエネルギー消費量比等の温暖化対策についても検討と勉強が必要と思います。このように大きな建物なのに、議員からの意見・説明がないのにはがっかりしました。
- 60 代男性・・令和元年度において、議会から市執行部へ提言、申し入れ等はなかったのか？
- 70 代男性・・各委員会報告に工夫を特に視察研修について（人吉市と類似団体（規模等）成果→施策に生かす→経費節減
- 70 代男性・・石野公園道の駅は、階段が問題、足の不自由な人、高齢者に配慮。

- 70 代男性・・数値を出す以上は当市との比較はしてほしい。報告会だったのでこんなものかと感じた
- 70 代男性・・全体的には良かった。頑張ってもらいたいです。初めて来場しました。
- 70 代男性・・年 2 回の開催希望。
文章を読み上げは、してほしい。見れば理解できる。
市議の個人活動の話はしないでほしい。
- 70 代男性・・市の財政状況、収支損益はどうか、帳じり合わせになっていないか、益々老人社会になっていくので、北海道夕張？の様にならないか、何か名案は。
- 70 代女性・・意外に市民の方がよく勉強されていると思いました。良い意見交換が出来たと思いました。皆さんよく勉強されて人吉をよくされようと努力されていると思いました。
- 70 代女性・・議会報告会は年 1 回だけでなく、あと 1・2 回増やし、市民の多くの皆さんの声を聞いてほしい。特に町内会長以外の声を多く拾い上げてほしい。
- 80 代男性・・日夜の活動ご苦労様です。観光都市・人吉の発展のため一層の活躍を期待しています。いまカジノ事件が大問題になっていますが、人吉でも場外車券売り場の設置がすすめられようとしています、トバクには利権がからむことがカジノ事件で明らかになっています。庶民のなけなしの金を吸いあげる、その金の一部で札束攻勢をかける。きたないやり方に市議会としてもきちんと歯止めをかけてください。人吉市財政計画案を「広報人吉」で公表してほしい。
- 80 代男性・・意見交換会として、もう少し工夫（会場作り）したら。ピーアール
- 80 代男性・・マイクを 3 本用意しておくこと。年に何回、これを開く！多い方がいい、市民にこの会が開かれることを知らせること。
(市民に知らせる必要あり)
- 年代無記入男性・・報告は正確にしてほしい、例えば、ヒットビズの所長の給料が話題になった 100 万円と言われると、知らない人は、高い、財政が厳しいのに 100 万円も出してと誤解を招きます。正しく 100 万の内 2 分の 1 の 50 万円は国からの補助金ですと説明するとか・・・・
- ・議員定数削減賛成！ 4 名削減～1 人 750 万×4 人＝3,000 万円
4 年間で 1 億 2 千万円の節減。
 - 6 名削減～1 人 750 万×6 人＝4,500 万円
4 年間で 1 億 8 千万円の節減。
- ※節減出来た金額を議員報酬に上積みしてやる。
※数字について、まちがっていたら、ごめんなさい！