

平成28年度第1回入札監視委員会の審議概要

開催日時 平成28年6月23日(木) 午前9時00分から午前11時30分まで
 場所 仮本庁舎1階 相談室
 出席委員氏名 田中 幸輔 委員長
 寺床 住夫 委員
 立山まき子 委員
 奥村 高史 委員
 ※椎屋 恵美 委員 欠席
 審議対象期間 平成27年10月 1日～平成28年 3月31日
 対象工事件数 66本
 抽出審議案件 6本

質 問	回 答
<p>(1) 電子入札に使用する IC カードは、熊本県内のみ使用可能なのか？ 1枚カードを持っていれば県外の入札にも参加可能なのか？</p> <p>(2) 現在2回まで入札できると思うが、電子入札では事前に2回目まで金額を入れてもらうのか？</p> <p>(3) 資料の中に低コストで導入できるとあるが、どれくらいの予算なのか？</p> <p>(4) P11にある業者の格付はBランクになるが、そのランクの業者が3,000万円の工事ができるのか？</p>	<p>報告事項について 入札・契約の手続きの運用状況の報告について</p> <p>(1) 熊本県のシステム用のカードになるので、県内でのみの使用となる。そのため、県外の入札に参加する場合は、別途カードが必要となると思われるが、確認します。</p> <p>(2) 基本1回の電子入札になる。落札者がいない場合は、速やかに第2回目を通知して入札を行う。2回目で落ちない場合は、従来通りのやり方で随意契約をする場合もある。</p> <p>(3) 今年度約150万円の予算でシステムの構築を考えている。導入後、ランニングコストとして、毎年同額位を負担金として支払っていくことになる。</p> <p>(4) この工事は、建築一式工事のAランクにあたり、Bランクの業者は参加できないこととなっているが、選定要領の第6条第2項にある入札参加者の3分の1以内で下のランクの業者を指名することができるという規程を</p>

<p>(5) P8にある業者は13回指名されて1回も落札されていないが、たまたまなのか？</p>	<p>使って入札を行ったところ、Bランクの業者が落札したものである。</p> <p>(5) できるだけ多くの業者に指名入札へ参加してもらおうという方針でやってきた。結果的に1回も落札されなかった。</p>
<p>抽出審議工事1：下林北願成寺線道路補修工事</p> <p>(1) 変更理由にあるひび割れについては、設計時点では分からなかったのか？</p> <p>(2) 事前に町内会長などから意見を聞く機会はあるのか？</p> <p>(3) 施工延長したにもかかわらず変更内容の建設物廃棄物処理(アスファルト殻)の重量が減っているのはなぜか？</p>	<p>(事務局から入札・契約事務の経過について説明する。)</p> <p>(1) 設計をする直前に現地を確認し、地元の意見を確認しながら進めていけばよかったが、施工に入った後に地元の要望があり、対応した状況である。</p> <p>(2) 今回は、計画の段階で意見を聞くことはなかった。</p> <p>(3) 設計の段階では、路面切削を切削厚 $t = 5 \text{ cm}$ で統一して計算している。しかしながら、実際の路面は場所によって、厚さに差があるため、処分した重量が変更になったものです。</p>
<p>抽出審議工事2：人吉浄水苑ドレイン配管取替工事</p> <p>(1) この設備は設置して何年になるのか？ また、設備は年次的に工事をしているのか？</p> <p>(2) 変更契約で工期が1月半程延びている理由は何か？</p>	<p>(事務局より入札・契約事務の経過について説明する。)</p> <p>(1) 浄水苑は昭和57年3月に建てられております。ドレイン配管取替工事については、3か年計画で進めてきて今回が最終年度でした。</p> <p>(2) 設計変更を行った配管の部品が特注品であったため、その納品に40日程必要になった</p>

<p>(3) 部品が特注品だったから、35万円の増額になったのか？</p> <p>(4) この工事の入札は、不落となったのちに随意契約をされているが、人件費を削られたのか？</p> <p>(5) 主要部分の部品については、市で指定をされているのですか？</p> <p>(6) 工期が延びたことで人件費も増額になったのか？</p>	<p>ため、工期の延長を行いました。</p> <p>(3) その部品だけでの増額ではなく、そのほかの部分にも変更があり、トータルして35万円の増額となりました。</p> <p>(4) 歩掛にのっていない部分を削られたのではないかと考えられます。人件費は公表されている。</p> <p>(5) 指定しています。</p> <p>(6) 人件費にかかる増額はありません。</p>
<p>抽出審議工事3：岳寿館広場整備工事</p> <p>(1) 岳寿館は市の所有なのか？</p> <p>(2) 2回変更が出されているが、工期延長と同時に増額変更はできなかったのか？</p> <p>(3) 変更はより良くするためという理由なのか、それとも想定していた基準に達していなかったからなのか？</p>	<p>(事務局より入札・契約事務の経過について説明する。)</p> <p>(1) 平成14年度に人吉市が建設したものです。この施設は介護予防拠点施設としての位置づけとなっている。また、一部の施設は矢岳町の公民館としても機能している。</p> <p>(2) 工期延長する時には増額になることは分かっていたが、最終的な数量がわからないために同時に変更をかけることができなかった。</p> <p>(3) 設計では表面排水の勾配等は十分だと思い発注したところであるが、最終的に現場の末端のすりつけ部分などに表面排水が確実に流れ込むよう、真砂土の補充を行った。</p>

抽出審議工事 4：鹿目地区外農業施設災害復旧工事

(1)

落札された業者と2番目の業者の入札額は僅差であったが、入札額が2者同額だった場合はどうなるのですか？

(2)

今までくじ引きになったことはありますか？

(3)

どんな工事だったのか？

(4)

農業施設の災害復旧工事は市内にどれくらいあるのですか？

抽出審議工事 5：第一中学校太陽光パネル復旧工事

(1)

最初の工事で使われた太陽光パネルのメーカーはどこですか？また、修理に使われたのは同じメーカーのものですか？

(2)

破損した5か所だけを入れ替えられたのですか？

(事務局より入札・契約事務の経過について説明する。)

(1)

同額のものが最低で、予定価格に達している場合については、くじ引きとなる。
また、予定価格に達していない場合は、見積徴取の希望を聞いて直ちに、見積合わせを行うこととなる。

(2)

最近はないが、担当者時代には3度ほど立ち会ったことがある(課長)。

(3)

道路下からの湧水が田んぼに流れ込まないようにするため、路肩に暗渠パイプを布設する工事でした。

(4)

昨年度の台風被害においては、この2件以外に補助事業で上戸越地区の工事も行った。
近年の豪雨等により、災害復旧工事は増加傾向にあります。

(事務局より入札・契約事務の経過について説明する。)

(1)

使用したメーカーは京セラです。修理時も同社のものを使っております。

(2)

台風で全体が動いてしまったため、一旦、全部はずして、5枚だけ張り替えた状況です。

<p>(3) 京セラの部品なので、単価はある程度決まっていると思うが、入札額に大きな開きがあるのはどうしてだと思いますか？</p> <p>(4) 辞退されている業者があるが、理由はわかりますか？</p> <p>(5) 1つの業者だけ、他の業者に比べて入札額が高額だが、理由はわかりますか？</p> <p>(6) 部品代と手間代の割合はどれくらいですか？</p> <p>(7) 市内すべての小・中学校には太陽光パネルは設置してあるのですか？</p> <p>(8) 体育館の屋根は大丈夫だったのですか？</p>	<p>(3) 取り付けの手間にかかる部分が業者によって違ったのではないかと思います。</p> <p>(4) 辞退届に理由は記載されてはいませんが、他の工事を持っていたからと、口頭で聞いている。</p> <p>(5) 市外の業者であり、また突然指名を行ったことから、12月に行われた入札の結果を知らなかったのではないかと思います。</p> <p>(6) 部品代：手間代＝1：3になっております。</p> <p>(7) 平成22年度に市内すべての小・中学校に太陽光パネルを設置しております。</p> <p>(8) 屋根には被害はありませんでした。</p>
<p>抽出審議工事6：人吉市中原コミュニティセンター会議室棟新築工事</p> <p>(1) 変更内容の中にある牛つなぎ場とは牛をつなぐところですか？ また、スパンの意味は何ですか？</p> <p>(2) なぜ、牛つなぎ場に挟まれたところに会議室を建設されたのか？</p>	<p>(事務局より入札・契約事務の経過について説明する。)</p> <p>(1) この場所は牛市場であるため、牛つなぎ場は文字通り牛をつなぐところですが、また、1つの柱からもう一つの柱までの間を1スパンといいます。</p> <p>(2) 敷地内の構造上の関係で、牛つなぎ場を解体して建設するしかない状況でした。</p>

その他

(1)

資料には図面だけではなく写真をつけていただきたい。

(1)

次回から写真をつけるようにします。